

# Obsah

Seznam použitých zkratk . . . . .	XI
<b>KAPITOLA 1. Úvod a metodologie . . . . .</b>	<b>1</b>
1.1 Vymezení tématu monografie . . . . .	1
1.2 Dosavadní stav poznání, použité zdroje . . . . .	4
1.3 Struktura monografie, hypotézy a výzkumné otázky . . . . .	6
1.4 Metodologie . . . . .	9
<b>KAPITOLA 2. Odpovědnost a zavázanost právnické osoby za přestupek . . . . .</b>	<b>12</b>
2.1 Úvodem . . . . .	12
2.2 Pojem (správněprávní) odpovědnosti v právní nauce . . . . .	13
2.3 Odpovědnost a zavázanost (ručení) aneb zmatení pojmů . . . . .	15
2.4 Odpovědnost a zavázanost právnické osoby za přestupek v kontextu teorie fikce . . . . .	18
2.4.1 Obecně . . . . .	18
2.4.2 Ke koncepční slučitelnosti s teorií fikce právnických osob a ObčZ . . . . .	20
2.5 Shrnutí . . . . .	23
<b>KAPITOLA 3. Právnická osoba a právo na obhajobu v řízení o přestupku: základní východiska . . . . .</b>	<b>25</b>
3.1 Úvodem . . . . .	25
3.2 Právnická osoba jako nositelka ústavně garantovaného práva na obhajobu? . . . . .	25
3.3 Obsah práva na obhajobu v řízení o přestupku právnické osoby: stručný přehled . . . . .	31
3.4 Shrnutí . . . . .	34
<b>KAPITOLA 4. Procesní jednání (úkony) právnické osoby v řízení o přestupku . . . . .</b>	<b>35</b>
4.1 Úvodem . . . . .	35
4.2 Obecně k procesnímu jednání (úkonům) právnických osob . . . . .	36
4.3 Procesní jednání právnických osob soukromého práva . . . . .	41
4.4 Procesní jednání právnických osob veřejného práva . . . . .	43

4.5	K (ne)slučitelnosti procesního postavení osob v řízení o přestupku právnické osoby.....	45
4.6	Svěddecká výpověď osoby jednající jménem právnické osoby: limit práva na obhajobu? .....	48
4.7	Shrnutí .....	51
<b>KAPITOLA 5. Konkurence řízení o přestupku právnické osoby s trestním řízením proti právnické osobě pohledem zásady <i>ne bis in idem</i> .....</b>		
5.1	Úvodem .....	52
5.2	Princip <i>ne bis in idem</i> v řízení o přestupku právnické osoby.....	53
5.2.1	Obecně .....	53
5.2.2	Náhled do rozhodovací praxe.....	55
5.2.3	Přechod odpovědnosti právnické osoby na právního nástupce: porušení principu <i>ne bis in idem</i> ? .....	57
5.3	Překážka <i>lis pendens</i> (§ 77 odst. 1 PřesZ).....	58
5.4	Překážka <i>res iudicatae</i> (§ 77 odst. 2 PřesZ) .....	60
5.5	Preference trestního řízení proti právnické osobě před řízením přestupkovým.....	62
5.6	Shrnutí .....	65
<b>KAPITOLA 6. Přechod odpovědnosti právnické osoby na právního nástupce a jeho procesní konsekvence .....</b>		
6.1	Úvodem .....	67
6.2	Meritorní působnost institutu .....	67
6.3	Procesní nástupnictví (aneb dva možné protichůdné přístupy).....	73
6.4	Shrnutí .....	78
<b>KAPITOLA 7. Specifika dokazování .....</b>		
7.1	Úvodem .....	80
7.2	Dokazování a přiřítatelnost .....	81
7.2.1	Přiřítatelnost jako východisko právní úpravy .....	81
7.2.1.1	Obecně .....	81
7.2.1.2	Přiřítatelnost a osobní prvek .....	82
7.2.1.3	Přiřítatelnost a časový prvek .....	85
7.2.2	Pravá správněprávní odpovědnost (zavázanost) a její procesní důsledky .....	86
7.3	Liberace a dokazování .....	89
7.3.1	Objektivní odpovědnost jako důvod pro zakotvení liberace.....	89
7.3.2	Liberace a důkazní břemeno.....	90
7.4	Fakultativní ústní jednání.....	95

7.5	Likvidační povaha pokuty a důkazní břemeno .....	98
7.6	Shrnutí .....	103
<b>KAPITOLA 8. Zákaz zrušení, zániku a přeměny obviněné právnícké osoby v přestupkovém řízení .....</b>		
8.1	Úvodem .....	105
8.2	Účel právní úpravy .....	105
8.3	Osobní působnost .....	107
8.4	Zákaz přeměny právnícké osoby ve vazbě na přechod odpovědnosti na právního nástupce .....	108
8.5	Nemožnost vydat rozhodnutí ve zkráceném řízení: základní nedostatek právní úpravy? .....	109
8.6	Kritérium zjevné nepřiměřenosti .....	110
8.7	Shrnutí .....	111
<b>KAPITOLA 9. K ústavní (ne)slučitelnosti nepravé retroaktivity v otázce promlčení přestupků .....</b>		
9.1	Úvodem .....	113
9.2	Povaha institutu promlčení a věcná působnost § 112 odst. 2 PřesZ .....	115
9.3	(Ne)přípustnost nepravé retroaktivity .....	118
9.4	(Ne)slučitelnost s čl. 40 odst. 6 LPS .....	123
9.5	Derogační nález Ústavního soudu a jeho důsledky pro právní praxi .....	127
	9.5.1 Obecně .....	127
	9.5.2 Derogační nález ÚS jako důvod pro zrušení pravomocného rozhodnutí o přestupku a náhradu škody? .....	129
9.6	Shrnutí .....	132
<b>KAPITOLA 10. Závěr .....</b>		<b>133</b>
<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>		<b>139</b>
<b>Rejstřík .....</b>		<b>155</b>